

Решение № 60035

Номер 60035

Година 26.03.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.02

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20185440101003

по описа за

2018

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искиове от ищеца Й. Ш. Х. срещу ответника „**** ЕООД с правното основание на чл.200 от КТ , като претенцията е за заплащане на **обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 лева, изразяващи се в** претърпяните болки и страдания от причинени фрактура на радиалната глава в дясната долна част на ръката, както и хематомно оцветяване от лакът до става на китката, нарушен жизнен ритъм, изпитан дискомфорт, нарушен сън и психически стрес, вследствие на настъпила трудова злополука на 10.09.2015г. в завод в "****" в Г.П., Г., където бил командирован от ответното дружество работодател, **ведно със законната лихва** върху сумата от датата на увреждането до окончателното й изплащане на основание чл.86 ЗЗД.

В исковата си молба ищецът Х. Ш. Х. твърди, че по силата на сключен трудов договор № 250/23.07.2015г. между доверителя ми и ответното дружество. Х. Ш. Х. заемал длъжността „общ работник“ до 18.09.2015г., когато трудовото правоотношение било прекратено на основание чл. 325. ал. 1 КТ - по взаимно съгласие. Още в деня на сключване на трудовия договор - 23.07.2015г. страните сключили споразумение за командироването на служителя в Г. П., Германия, където същият следвало да извършва подготвителни и довършителни работи по ремонт на плавателни съдове.

Работникът престира труд в завод „****“ в Г. П., Германия от 26.07.2015г. до 10.09.2015г., когато по време на нощна смяна при боравене е индустриална вакуумна машина с голяма всмукателна сила. дясната му ръка била засмукана до раменната кост в гърлото на маркуча. Ищецът опитвал да измъкне ръката си. но безуспешно. Започнал да вика за помощ, но никой от останалите не можел да го чуе поради силния шум от машината. След известно време го намерили негови колеги, с чиято помощ успял да се измъкне от хватката на машината. По спешност бил откаран в болница, където били установени: хематомно оцветяване на десния лакът, болка при натиск над радиусната глава, дифузни отоци по долната част на ръката с болка при натиск, отоци и болка при натиск на дясната китка; хематомно оцветяване от лакът до става на китката, ограничени екстензия и флексия на ставата. Проведено било рентгеното изследване, от което се установила фрактура на радиалната глава в дясната долна част на ръката, степен I по Мейсън.

По предписание на лекарите ищецът останал за стационарно лечение за 3 дни. На дясната ръка от рамото до пръстите била поставена гипсова имобилизация за срок от 40 дни. По време на болничния престой изпитвал постоянни остри болки и пулсиране в дясната ръка. Вдигал температура, изпотявал се по няколко пъти денем и

нощем. Не можел да спи нормално, а в редките моменти, в които успявал да задряма, сънят му бил прекъсван от кошмари, свързани със злополуката.

Невъзможността да си служи с дясната работеща ръка му създавала трудности сам да се обслужва, да се грижи за личната си хигиена и да се храни. Необходимостта от носене на гипс създавала силен дискомфорт нощем при избор на поза за сън. Наложило се негова позната да се премести временно в неговото жилище да му помага в сполетялата го беда. В долната част около китката ръката се подувала. В продължение на месец страдал от безсъние, станал нервен, раздразнителен, избухлив и напрегнат. И до настоящия момент ищецът не е напълно възстановен от инцидента - при дъждовно и студено време дясната му ръка сменя цвета си и го боли.

Работникът поискал да му бъде изплатено обезщетение по чл. 200 КТ, но работодателят дори не декларирал трудовата злополучка в НОИ. Това направил пострадалият работник, който с декларация Вх.№5101-20-33/10.2015г. по описа на НОИ - ТИ С. иницирал административно производство по разследване на злополуката. Няколко пъти длъжностното лице приемало злополуката за трудова, но с решения на Директора на НОИ разпорежданията били отменяни, а преписката връщана за доизясняване на релевантните факти.

С разпореждане №5101-20-33# 18/03.11.2016г. на Инспектор по осигуряването в сектор „КР на ДОО“ при НОИ-ТП С. отново приело злополуката за трудова по смисъла на чл. 55, ал. 1 КСО. С Решение № 5101--033#21/20.12.2016г. на Директора на НОИ-ТП С. разпореждането било отменено. Ищецът оспорил законосъобразността на решението пред Административен съд - С., в резултат на което с Решение № 160/28.04.2017г. по адм.д.№ 6/2017г. Решението на Директора на НОИ-ТП С. било отменено, а Разпореждането за приемане на злополуката за трудова - потвърдено. Работодателят предприел стратегия до последно да протака административния процес и да препятства завеждането на граждански иск по чл. 200 КТ от работника (за основателността на който необходима предпоставка е стабилитет на административния акт., с който злополуката е приета за трудова), като на 22.05.2017г. входирал в качеството си на трето заинтересовано лице жалба срещу решението на Административен съд - С.. С Решение № 1048/24.01.2018 по адм.д.№ 7750/2017г. на ВАС решението на Административен съд - С. било потвърдено.

С оглед развитието на процеса и за да осуети правото на работника да получи полагащото му се обезщетение на 17.03.2017г. едноличният собственик на капитала взел решение за прекратяване на дружеството, като за ликвидатор била назначена управителката В. Р. Б.. Със Заявление *1407/18.03.2017г. било направено искане за вписване на обстоятелства в Търговския регистър относно прекратяването и ликвидация на дружеството. Със заявление *0542/23.10.2017г. въпреки неуредените задължения на обявеното в ликвидация дружество било заявено заличаването му в Търговския регистър. Заличаването било вписано с № *2809 от 27.10.2017г.

Към датата на подаване на исковата молба между страните има висящо производство (т.д.№ 17/2018г. по описа на Окръжен съд - С.) по предявен от ищеца иск с правно основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ за приемане на установено, че по партидата на „*** ЕООД в Търговския регистър е вписано със заявление *0542/23.10.2017г. несъществуващо обстоятелство - заличаване на дружеството поради приключило производство по ликвидация.

Производството по делото е било спряно до приключване на т.дело №17/2018г. по описа на РС- С., като е възобновено с Определение № 60598/27.08.2020г. след постъпване на доказателства по настоящото дело на 21.08.2020г. от ОС- С., изискани от съда, за приключване на производството по предявения иск по т.д.№17/2018г. по описа на ОС- С., разпоредено е връчване на препис от исковата молба и ответната страна.

С Решение №89/11.03.2019г. по търговско дело №9/2019г. по описа на Апелативен съд- Пловдив, е отменено Решението №410/01.11.2018г. по т.д.№17/2018г., и е признато за установено, че вписаното с Акт *2809 в Търговския регистър „заличаване“ на дружеството „****“ ЕООД Е. ЕИК****. е обстоятелство, което не съществува. С Определение №206/31.03.2020г. по т.д.№1580/2019г. по описа на ВКС Решението на Апелативен съд- Пловдив не е допуснато до касационно обжалване. Предвид посоченото, Решение №89/11.03.2019г. по търговско дело №9/2019г. по описа на Апелативен съд- Пловдив е влязло в сила.

В съдебно заседание ищецът Х. Ш. Х., редовно призован, не се явява. Исковите се поддържат с писмена молба от процесуалния му представител адв.Й..

За ответника „****“ ЕООД адв.Ч.поддържа становище за отхвърляне на предявените искове. Представя и писмена защита.

С постъпилия в срока по ГПК отговор от ответника исковите се оспорват по основание размер. Прави се възражение за съпричиняване от страна на ищеца- работник, тъй като злополуката е настъпила в резултат на работа с технически безопасна машина и е проведен точен инструктаж за правилата за безопасност при работа с машината, настъпването на злополуката е в резултат от проявена от работника груба небрежност, поради което в случая пострадалият е допринесъл за трудовата злополучка.

С отговора на ответната страна се оспорват всички твърдения, изложени в исковата молба, с изключение на сключения трудов договор и командироването му от работодателя. Оспорват се също и твърденията на ищеца за търпяните от него болки и страдания така, както са описани.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и допълнението към нея съобразно указанията на съда в отговора на ответника, становищата в съдебно заседание, писмената защита на ответника, и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, заключенито по назначената съдебно- медицинска експертиза, установи следното от фактическа и правна страна:

Няма спор, че ищецът Х. Ш. Х. рабитил в ответното дружество „***“ ЕООД по силата на сключен между тях трудов договор №250/23.07.2015Г., като заемал длъжността общ работник.

Видно от представено споразумение между „****“ ЕООД и Х. Ш. Х. от 23.07.2015г., страните постигнали съгласие, че считано от 24.07.2015г. основното месечно трудово възнаграждение за времето на командироване се променя на 3 100 лева до деня, следващ датата на завръщането му в България. Мястото на работа е в Германия, ***, със задача подготвителни и довършителни работи по ремонт на плавателни съдове.

Във временен медицински доклад, застрахователен носител -№*01, представен в превод от немски език, в който е отразена датата на злополуката 10.09.2015Г. в 2:30ч, предприятие, в което се е случила злополуката- *** Германия, ****първоначално лечение на 10.09.2015г., констатирано хематомно оцветяване на десен лакът, болка при лакът над радиусна глава, както и дифузни отоци по долната част на ръката с болки при натиск, отоци и болка при натиск на дясна китка, хематомно оцветяване от лакът до става на китката, без рана, оросяване и чувствителност са контактни. Екстензия/флексия са ограничени от болка., Първоначална диагноза: кръвонасядане на дясна долна част на ръката, фрактура на радиусна глава Масон I – дясно. Предвиден е стационарен прием.

Видно от приложените по делото заверени копия от болнични листове след злополуката ищецът Х. Х. е ползвал отпуск по болест, както следва: Болничен лист №Е*3, издадено от Медицински център „***“ ООД за ползване на отпуск по болест от 10.09.2015г. до 29.09.201г, с диагноза „Счупване на горния край на лъчевата кост“, както и Болничен лист №Е*4, издадено от същия Медицински център за ползване на отпуск по болест за периода от 30.09.2015г.-29.10.2015г. за същата диагноза, настъпила при трудовата злополука.

С Разпореждане на НОИ №5101-20-33#18 от 03.11.2016г. злополука от пострадалия Х. Ш. Х., настъпила на 10.09.2015г., се приема за трудова злополука по чл.55, ал.1 от КСО. Разпореждането е потвърдено с Решение №160/28.04.2017г. по адм.дело №6/2017г. на Административен съд- С., последното потвърдено с Решение по адм.дело №7750/2017г. на ВАС.

Според заключението по назначената в хода на настоящото дело съдебно- медицинска експертиза при трудовата злополука на лицето Х. Ш. Х. му е причинено: Кръвонасядане на дясна предмишница и фрактура на радиалната глава в дясно, степен I по Мейсън, причинени от засмукване на десен горен крайник в смукателен маркуч на вакуум машина.

Вещото лице по СМЕ обяснява, че кръвонасядане /насиняване/ е инфилтрирането на тъканите с кръв от разкъсани малки кръвоносни съдове под действието на кръвното налягане. По - обилното и масивно натрупване на кръв между тъканното пространство или кухини се нарича хематом. За да се образува кръвонасядане необходимо е да има: кръв в разкъсаните кръвоносни съдове, известно налягане за преодоляване устойчивостта на околните тъкани и време за кръвоизлив и пропиване на кръвта в тъканите. Освен при действие на твърди тъпи предмети, където кръвонасяданията са най-често типични, те се образуват и при останалите механични увреждания.

Механизмът на образуване е чрез притискане и разкъсване на съдовете - най-чест механизъм.

При дърпане - странично теглене на тъканите и скъсяване на намиращите съдове.

При намаление на извън съдовото налягане /ex vasuo/ например при вендузи, рязко повишаване на кръвното налягане в дадена област на тялото при здрави и особено при болестно увредени съдове. Кръвонаседналите места са по-надигнати, плътни, болезнени на пипане, като първоначалният им цвят е червеносин и по-често син от където е и названието насиняване.

Излялата кръв в тъканите се променя морфологично и биохимично. Обикновено кръвонасяданията не се отразяват сериозно върху здравето, освен разпространените подкожни хематоми. В редица случаи могат да настъпят усложнения като инфекция - наранената кожа става пропусклива за болестотворни микроорганизми.

В действителност, въпреки миниатюрните си размери, главата на лъчевата кост е ключов елемент от биомеханиката на лакътната става. Тя осигурява и лакътната стабилност. Главата на лъчевата кост е нисък цилиндър с вдлъбната проксимална повърхност. Тя е покрита с хиалинен хрущял с изключение на преднолатерални 120 градуса от циркумференцията. Тази зона подлежащата кост е по-слаба и тя е предилекционен пункт за травматични увреди. Биомеханичното значение на главата на лъчевата кост се определя от участието и в предаването на аксиалното натоварване на горния крайник и осигуряване на стабилността на лакътя срещу валгусен стрес. Аксиалното натоварване се предава от предмишницата към мишницата статично при опора на ръката и динамично от съкращенията на мускулите. При статично натоварване хумерорадиалната става поема около 60% от стреса, а хумеролунарната останалите 40%. В резултат от статичното и динамичното натоварване е на лице постоянна тенденция към проксимално изместване на радиуса спрямо улната /лакътна кост/.

Фрактурите на главата на радиуса се получават по директен и индиректен механизъм. Преобладава индиректният механизъм, падане върху разгънат или леко свит в лакътната става крайник при пронация на предмишницата. При тази позиция главата на радиуса се притиска плътно към главата на хумеруса, като най-често се получава счупване в слабата антеролатерална зона. Директният механизъм - удар по латералната страна на лакътя е значително по-рядък и по правило причинява неразмествени и леко размествени фрактури. Лакътната става е сложна става, в нея се извършват движения като пронация /завъртане на вътре на

предмишницата/, супинация /завъртане навън на предмишницата/, като сгъване и разгъване. В резултат на сложността на ставата не може да се определи точно кои от движенията са довели до счупването на главата на лъчевата кост.

При засмукването на десния горен крайник на ищеца, в резултат на свръхмерни движения извън възможните движения на лакътната става би било възможно счупване на радиалната глава в предилекционното слабо място на антеролатералните 120 градуса от циркумференцията.

Насиняването и отоците в предмишницата на десен горен крайник дават характеристиката на дифузни кръвонасядания, които се причиняват по механизма на ех васо.

Би било възможно увредите на десен горен крайник да бъдат причинени и от битов характер, отнасящи се до счупване на главата на лъчевата кост, но без специфичните дифузни кръвонасядания, които са описани в първичния протокол и преглед на ищеца в германска клиника.

Обикновено периода за пълно възстановяване от получените травми варира от два-три месеца.

Лечението, което е проведено на ищеца е гипсова имобилизация, която е наложена за 14 дни, след което потърпевшият е започнал раздвижване на лакътя.

Периодът на лечение продължава в рамките на тези два-три месеца, които са необходими за пълното възстановяване от тези травми.

Според заключението по СМЕ налице е пълно възстановяване от получените травми. В началото на травмата през острия период, траещ от момента на злополуката до оказване на първа медицинска помощ, болките били силни по интензитета. Пострадалият не можел да раздвижва предмишницата в лакътя, да се обслужва и да извършва ежедневните си задължения. В под острия период траещ до хроничния, болките били по-умерени по интензитета и сила. През този период са приложени и извършени медицински дейности, като обезболяване и обездвижване. След оказаните медицински дейности започва хроничния период, който завършва заедно с възстановителния период. През това време болният търпял дискомфорт от ограничените движения в лакътя и намалената мускулна сила.

В съдебно заседание вещото лице поддържа заключението си. При изслушването му обяснява, че в острия период непосредствено след като е получила травмата е невъзможно да се обслужва, този острия период може да бъде и часове, в зависимост, когато му е оказана първа помощ. Самите манипулации, са в острия период, Обяснява, че това счупване е по- нестандартно заради механизма, по който е получено. Там където е счупването - глава на лъчевата кост на ръката е по-слабо място и затова там може да се счупи при по-малки натоварвания. Кръвонасяданията и хематома на ръката би следвало да отшумят за 10 - 15 дни, те променят цвета си, но те не оставят трайни вреди. Вещото лице е работило по документи, ищецът е заявил, че не може да дойде на преглед. според вещото лице малко вероятно е пострадалият да изпитва болки към настоящия момент при студено и дъждовно време. Щом счупването е първа степен по Мейсън би трябвало ищецът изцяло да се е възстановил, няма други представени доказателства за посещения на ортопед, които да говорят за усложнения. Свидетелката Х. С. сочи, че познава ищеца Х. Ш. Х. от повече от 18 години. Свидетелства, че през лятото на 2015г. ищецът заминал да работи извън България- в корабостроителен завод****, Германия, където работил в продължение на два месеца.

Известно ѝ е, че по време на работа Х. Х. претърпял злополука. През м.септември 2015 г. една сутрин и позвънил негов колега, за да ѝ каже, че Х. е пострадал тежко и е настанен в болница. Към Не се чули веднага с ищеца, няма тази възможност, тъй като му правели различни изследвания и манипулации, но успяли да се чуят малко по-късно същия ден. Свидетелката П. се видяла с ищеца седмица след инцидента, когато си пристигнал във В., лично тя го посрещнала на автогарата

Свидетелката дава показания, че ищеца бил сломен, защото разчитал изключително много на тази работа. А имал и кредити, които трябвало да погасява. Заминал с намерение да направи няколко контракта с леки прекъсвания. А изведнъж се прибирал след трудова злополука и то в гипс.

Свидетелката П. сочи, че след това се наложило да се премести при нея, за да му мога, да полага грижи за него

Свидетелката П. установява с показанията си, че ищецът изпитвал изключително силни болки. Безсъние. Заради стреса станал избухлив, нервен. Освен това, ръката му отичала. Пръстите му посинявали. Ръката била гипсирана, имал превръзка към врата, което му причинявало изключителен дискомфорт на врата и гръбнака. до края на годината ищецът нямало възможност, да ходи на работа. поне два месеца носел гипс. Свидетелката П. отишла с ищеца, когато трябвало да се отстрани гипса.

Свидетелката сочи, че инцидента оказал влияние върху личността на ищеца, станал по- затворен депресивен.Имал мрачна нагласа към живота, песимистична. От болките загубил съня си.Ищецът бил постоянно

наболкоуспокояващи, които за определено време спирали да му

действат. Затворил се в себе си. Нямам желание да комуникира с други хора. Отбягвал и нея.

Ищецът споделял на свидетелката, че при определени моменти при студено време изпитва болки сякаш в

костта на ръката. Освен това, когато вдига нещо малко по-тежко от обичайното, захватът му бил отслабен и

чувства лек тремор.

Свидетелката сочи, че понастоящем ищецът е студент и работи към таксиметрова фирма „****“. Живее в **** Преди е работел, излизал в чужбина. Свидетелката обяснява на поставен въпрос от ответната страна, че

научила от колега на ищеца за инцидента още сутринта след инцидента, а след това имала възможност да говоря с него самия, за да ѝ обясни с подробности какво е станало, въпреки че бил изключително стресиран и уплашен. Дава показания, че че е присъствала на прегледи на ищеца при лекар. Ищецът бил шофьор, но заради инцидента загубил временно способността си да шофира и затова свидетелката трябвало да поеме тази отговорност и са влизали при ортопед, Т., при невролог. Свидетелства, че ищецът нямал възможност да прави нищо с дясната ръка. В продължение на три месеца свидетелката полагала грижи за него след като се върнал от Германия.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира за **ОСНОВАТЕЛЕН** предявения иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди вследствие на трудовата злополука, при която са били причинени фрактура на радиалната глава в дясно, степен I по Мейсън, кръвонасядане на дясна предмишница причинени от засмукване на десен горен крайник в смукателен маркуч на вакуум машина. Работодателят отговаря за неимуществените вреди, претърпени от работника или служителя, поради трудова злополука. Съгласно общото правило на чл. 52 от ЗЗД моралните вреди се определят от съда по справедливост, като се вземат предвид характерът и степента на преживените болки и страдания. Според заключението по СМЕ ищецът е получил фрактура на радиалната глава в дясно, степен I по Мейсън, кръвонасядане на дясна предмишница причинени от засмукване на десен горен крайник в смукателен маркуч на вакуум машина. Според СМЕ оздравителния период за такъв вид травми е от два- три месеца, през който период продължава лечението, за 14 дни е била поставена гипсова имобилизация. Кръвонасядането и хематома на ръката би следвало да отшумят за 10-15 дни. Ищецът е ползвал отпуск по болест от 10.09.2015г. до 29.10.2015г., бил е нетрудоспособен и не е могъл пълноценно да изпълнява както ежедневните си задължения, да полага труд, така, че да се чувства пълноценен, макар да няма данни за настъпили усложнения в течение на оздравителния период. От ангажираните гласни доказателства - показанията на свидетелката П. се установи, че тя е полагала грижи за ищеца, предвид състоянието му. Имал отрицателни физически и психически изживявания,

. Болките, невъзможността сам да изпълнява ежедневни обичайни грижи за себе си, не можел да шофира за известно време, факта, че не е работил за определен период, е довело освен до физически дискомфорт, също и до промяна емоционално за ищеца. Свидетелката П. сочи, че ищецът Х.Х. страдал от безсъние, заради болките бил на болкоуспокояващи, станал по- затворен, депресиран, бил настроен песимистично, нямал желание да комуникира с други хора. Споделял на свидетелката, че на моменти при студено време изпитвал болки в костта на ръката., когато вдига нещо по- тежко, усещал, че захватът му бил отслабен и чувствал лек тремор.

Налице е влязло в сила Разпореждане, с което злополуката, станала с ищеца, е приета за трудова, като е установено, че злополуката е станала през време и по повод на извършваната работа. При влязло в сила разпореждане, с което злополуката е призната за трудова, съдът е обвързан от същото и не може да пререшава въпросите за наличие на такава, както и за причинната връзка между злополуката и настъпилото увреждане на здравето на ищеца. В тази насока и ответникът не прави възражения относно злополуката като трудова, но прави възражение за съпричиняване, че пострадалият е допринесъл за трудовата злополука, като е допуснал груба небрежност.

С Определението си №60673/24.11.2020г. съдът е разпределил доказателствената тежест, като на ответника е възложил да установи възраженията си за съпричиняване на вредите от страна на ищеца съобразно изложеното в отговора. **Изрично е указано** на ответника „... *** ЕООД, че следва да ангажира доказателствата си във връзка с възраженията за съпричиняване на вредите от страна на ищеца, за проведените инструктажи за боравене с машината, при работа с която са настъпили уврежданията, че въпреки проведените инструктажи и изправността на машината технически, ищецът, проявявайки груба небрежност е съпричинил вредите, тъй като тежестта на доказване е на ответника с оглед направеното възражение за последното.

Въпреки указаното разпределение на доказателствената тежест, от ответната страна не се сочат, нито се ангажират доказателства във връзка с възраженията в отговора. Не се опроверга констатираното по временния медицински доклад, нито че ищецът е ползвал отпуск по болест, предвид оспорването им, обсъждайки тези доказателства с останалите ангажирани такива по делото, те се подкрепят. По отношение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена по друго дело, която също се оспорва от ответната страна с отговора, следва да се посочи, че съдът не я обсъжда, тъй като заключението е изготвено за нуждите на друго дело. Съдът е назначил СМЕ с относимите по настоящото дело въпроси.

Не се установи ищецът да е допринесъл с поведението си за причиняване на вредите, да не е боравил правилно със съответната машина, да не е изпълнил определени указания по направен инструктаж и т.н. Поради това, съдът не може да приеме съпричиняване от негова страна.

Доколкото в настоящото производство се събраха достатъчно доказателства за причинените на ищеца болки и страдания, представляващи неимуществени вреди вследствие на претърпяната от същия трудова злополука, то съдът намира, че са налице всички елементи за реализирана на обективната отговорност на работодателя по чл. 200 от КТ.

Съгласно Постановление №4 от 23.12.1968г. на Пленума на ВС от 23.12.1968г. понятието „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД не е абстрактно понятие. То е свързано с преценката на редица конкретни обективни съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на

обезщетението. Такива обективни обстоятелства при телесните увреждания могат да бъдат характерът на увреждането, начинът на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания, осакатявания, загрозявания и др. Като съобрази тези критерии, съдът намира, че в настоящия случай справедливият паричен еквивалент на претърпените от ищеца неимуществени вреди, определен при отчитане на причинената травма – за фрактура на радиалната глава в дясно, степен I по Мейсън, обезщетението следва да се присъди в размер на 8000,00 лева, а за Кръвонасядане на дясна предмишница – 2000,00 лева, общото обезщетение се определи в размер на 10000,00 лева. Тук съдът взема предвид силните болки непосредствено при настъпване на увреждането при инцидента, ищецът бил силно изплашен, имайки предвид, че машината е засмукала ръката му, при което същият явно е бил изключително стресиран за това дали ще спаси ръката си, следващото се лечение, бил поставен гипс, ръката обездвижена като се има предвид, че се касае за дясна ръка, с която обикновено се изпълняват всички ежедневни задачи, не бил на работа за определен период от време, бил възпрепятстван да се обслужва сам, да шофира и да изпълнява други ежедневни дейности, наложило се да ангажира човек, който да му помага и се грижи за него и този период не е кратък. Вещото лице изяснява, че възстановителния процес трае около три месеца. Съдът взема предвид, че инцидента има внезапен характер, ищецът е изживял освен физическите болки, така и силен стрес. Още повече, че се намирал и извън страната. Освен болките, ищецът страдал от безсъние, чувствал слабост в ръката си при вдигане на по-тежък товар. Всичко това се установява в съвкупност от събраните доказателства- писмени и гласни, заключението по СМЕ.

Съдът отчита също, че ищецът се е намирал в активна възраст, имал е възможността да продължи да работи с оглед получавано от него по-високо възнаграждение, като свидетелката П. установи, че обикновено ищецът сключвал договори за работа, работел извън страната.

На основание чл. 86, вр. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД върху така определеното обезщетение от 10 000,00 лева се дължи и законната лихва от датата на увреждането 10.09.2015г., както е претендирана с исковата молба, до окончателното изплащане на сумата.

С оглед изхода на делото, ще следва на ищцовата страна да се присъдят направените съдебни разноски, които са в размер на 820,00 лева и включват заплатеното адвокатско възнаграждение от 800,00 лева и 20,00 лева внесени разноски за свидетел.

Ще следва ответното дружество да бъде осъдено да заплати по сметка на РС- С. държавна такса, изчисление върху уважения иск, а именно- 400,00 лева, както и 200,00 лева- изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице по назначената съдебно- медицинска експертиза.

По изложените мотиви, Смолянският Районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „****“ Е. ЕИК*** със седалище и адрес на управление ****, представлявано от управителя В. Р. Б., да заплати на Х. Ш. Х., ЕГН*, с адрес *** **сумата в размер на 10 000,00 лева /десет хиляди лева/**, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, претърпани от причинени фрактура на радиалната глава в дясно, степен I по Мейсън и Кръвонасядане на дясна предмишница вследствие на трудова злополука, настъпила на 10.09.2015г., **ведно със законната лихва** върху сумата от 10 000,00 лева, считано от датата на увреждането 10.09.2015г.. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „****“ Е. ЕИК*** със седалище и адрес на управление ****, представлявано от управителя В. Р. Б. да заплати на Х. Ш. Х., ЕГН*, с адрес **** **съдебни разноски по делото в размер на 820,00 лева /осемстотин и двадесет лева/**

ОСЪЖДА „****“ Е. ЕИК*** със седалище и адрес на управление*** представлявано от управителя В. Р. Б., да заплати по сметка на Районен съд- С. държавна такса върху уважения иск в размер на 400,00 лева /четиристотин лева/, както и сумата в размер на 200,00 лева /двеста лева/ изплатени от бюджета на съда възнаграждения на вещото лице по назначената съдебно- медицинска експертиза.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- С. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: